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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1)

**גזר דין**

**1.** הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן, עבירות של סיוע לעבירות נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן : **"החוק"**) ועבירה של סיוע לניסיון לרצח, עבירה לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

הודאת הנאשמים באה בעקבות הסדר טיעון ולפיו, יוחסו לנאשמים בכתב האישום המתוקן העבירות הנ"ל, חלף האישומים והעבירות החמורות והרבות יותר שיוחסו להם בכתב האישום המקורי.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

**2.** העובדות המקימות את העבירות בהן הורשעו הנאשמים הן כדלקמן :

במועד כלשהו בסוף חודש יוני תחילת חודש יולי שנת 2006, ביקש תאמר חילס מהנאשמים להצטרף אליו והנאשמים נסעו לביתו של ריזק חילס.

בביתו של ריזק אמר תאמר לנאשמים כי בכוונתו לשגר טיל שנמצא ברשותו לעבר ישראל. הנאשמים הסכימו להשתתף בגרימת מותם של ישראלים באמצעות ירי טיל.

הנאשמים, תאמר, ריזק, טארק חילס ועוד שלושה פעילי הארגון (להלן: **"הקושרים"**) נסעו במיניבוס הנהוג בידי אחד השותפים - חאלד אל-חור, לאזור סג'עיה מול רצועת קרני שברצועת עזה. השותפים הובילו איתם טיל לצורך ירי לעבר ישראל.

טארק וריזק הניחו את הטיל על דורגלים ותאמר ירה אותו לעבר ישראל. הטיל לא הגיע לשטח ישראל והוא נפל בשטח הפלסטיני.

במעשיהם אלו סייעו הנאשמים בהובלת נשק וסייעו לניסיון לגרום למותם של ישראלים.

**3.** ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, כעולה מכתב האישום המתוקן. לדבריה, למרבה המזל הטיל לא הגיע ליעדו ונפל בשטח הרצועה, כאשר גם שם למרבה המזל לא פגע הטיל בתושבי הרצועה החפים מפשע.

ב"כ המאשימה טענה, כי באשר לעבירת הסיוע לניסיון הרצח, הרי שמדובר בעבירה שהעונש עליה הוא עשר שנות מאסר והעונש בצד עבירת הסיוע להובלת הנשק הינו חמש שנים.

ב"כ המאשימה טענה, כי מזה זמן רב ובפרט לאחרונה, החשש לפגיעה בחיי אדם כתוצאה מירי טילים לעבר מדינת ישראל הוא ממשי. לא פעם אנו נוכחים לראות את התוצאות הקשות, מות אזרחים וילדים פגועים קשה, אשר שיקומם ושיקום משפחותיהם אף הוא קשה מנשוא.

ב"כ המאשימה עמדה על המסוכנות העולה משיגור טיל לעבר שטחי המדינה ולדבריה, יש לברך על כל שיגור שאינו גורם לפגיעה בחיי תושבי המדינה והחיילים.

לטענת ב"כ המאשימה, הנאשמים דנן לא היססו לסייע בהובלת הטיל ובשיגורו לכיוון מדינת ישראל, אף שהיו ברורות להם התוצאות הטבעיות של מעשיהם – והן קטילת חיי אדם.

עוד טענה ב"כ המאשימה, כי משגרי הטילים והמסייעים להם מטרתם היא אחת, לזרוע הרס ולקטול חיי אדם רבים ככל שניתן. אשר על כן, לדבריה, על בית המשפט לנקוט ביד קשה כנגד אלו שנתפסו מבצעים עבירות כגון אלו, על כל חלקי שרשרת הירי.

לאור כל האמור, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים עונש מאסר בפועל משמעותי ומאסר על תנאי.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לעניין העונש הראוי במקרה דנן, כאשר הענישה שהוטלה באותה פסיקה עמדה על 8 שנות מאסר.

**4.** ב"כ הנאשמים בטיעוניה לעונש, עמדה על עינוי הדין שנגרם לנאשמים, לטענתה, כאשר מדובר בתיק משנת 2006 שהדיונים בו נמשכו ויש ליתן לכך משקל.

ב"כ הנאשמים עמדה על כך, כי כתב האישום תוקן ולדבריה, הוא שונה בתכלית מכתבי האישום המגיעים דרך כלל לבית המשפט.

לדבריה, מכתב האישום עולה, כי לנאשמים אין כל שיוך ארגוני וגם מי שפנה אליהם אין לו שיוך ארגוני, אלא הוא קרוב משפחה.

לטענת ב"כ הנאשמים, טענות המאשימה בדבר התוצאות של שיגור הטילים לא היה ידוע אז, בשנת 2006.

ב"כ הנאשמים התייחסה לפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, כאשר, לטענתה, הנסיבות בפסיקה חמורות יותר מהנסיבות דנן, כאשר שם דובר במקרה אחד בו בית הנאשם שימש מוקד הפעילות או במקרה אחר בו יש ארבעה אישומים המיוחסים לנאשם שהיה חבר בארגון ספציפי – החמא"ס, והוא הורשע גם במסירת מידע לאויב, עריכת תצפיות ונשיאת נשק.

לדבריה, התיק דנן הוא בבחינת יוצא מן הכלל לעניין מגמת הענישה האמורה בפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה.

ב"כ הנאשמים ביקשה ליתן משקל לעובדה, כי מדובר בשני אחים, כאשר, אומנם אין מדובר בענישה כפולה, אולם העונש המשפחתי מכליאת שני האחים הוא גדול וכבד.

ב"כ הנאשמים עמדה על נסיבותיהם האישיות של הנאשמים :

הנאשם 1 – הוא בן 33 וחצי, אב ל- 10 ילדים. הוא עובד ברשות הפלסטינית ועד למעצרו הציג עצמו כשוחר שלום והותקף על ידי אנשים שהיו נגד ההסכם עם מדינת ישראל.

הנאשם 2 – צעיר מאחיו, אב ל- 6 ילדים, נגר במקצועו.

לדבריה, מדובר באנשים בעלי עבר נקי, אשר משלמים מחיר כבד על מעשיהם.

ב"כ הנאשמים הגישה פסיקה לתמיכה בטענותיה לעניין העונש הראוי במקרה זה.

**5.** הנאשמים גם הם ביקשו לומר את דבריהם בפנינו.

הנאשם 1 – הביע צער על מעשיו והתנצל עליהם. הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט על ילדיו. לדבריו, הוא אדם חולה קצרת.

הנאשם 2 – אף הוא התנצל על מעשיו. הוא ביקש רחמים למען ילדיו. לדבריו, הוא חולה והוא עומד לעבור ניתוח.

**6.** העבירות בהן הורשעו הנאשמים ונסיבות ביצוען חמורות הן, הגם שמדובר בכך שהנאשמים סייעו לאחרים, זאת לאור הסיכון הרב הטמון בחובן לפגיעה בביטחון מדינת ישראל, חייליה ואזרחיה.

אמנם במקרה זה לא היו פגיעות בנפש או ברכוש, אולם אין ספק, כי לו צלחו פעולותיהם של הנאשמים, עלולים היו לגרום לפציעתם ואף למותם של אנשים תמימים.

אין להכביר במילים אודות המציאות הבטחונית הקשה עמה מתמודדת מדינת ישראל בשנים האחרונות, כשהיא מצויה במאבק תמידי אל מול ארגוני הטרור, אשר יוצאים מקרבם מפגעים ומשגרי טילים אל עבר הנגב המערבי, כאשר אוכלוסיה שלמה נתונה לאיומי הטילים.

אין לראות במעשי הנאשמים אחרת מאשר סיוע של ממש לפעילות טרור להוציא אל הפועל את זממם ומתוך מודעות למעשים אלו.

אשר על כן, מעשים אלו מחייבים תגובה עונשית קשה.

בית המשפט מצווה להעביר מסר עונשי חד וברור לאלה העוברים עבירות בטחוניות חמורות, כי מי אשר נוטל חלק בעבירות אלה ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה ומשמעותית, אשר נועדה גם להרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק במישרין או בעקיפין בפעילות טרור.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 3289/05](http://www.nevo.co.il/case/5887272), **באסל מחאג'נה נגד מדינת ישראל**, פורסם באתר הרשות השופטת מיום 10.10.05 :

**"המערער עבר עבירות בטחוניות חמורות ביותר, שיש בהן כדי לסכן חיי אדם ולפגוע פגיעה עמוקה בשלומו של הציבור בישראל. המסר העונשי ביחס לעבירות שכרוך בהם קשר פלילי לסייע בארגון וביצוע פיגועי טרור כנגד ישראלים חייב להיות ברור ובהיר. גם קשר פלילי העומד לעצמו, אשר עניינו תכנון פיגועים רצחניים בישראל, הינו בגדר עבירה חמורה ביותר; על אחת כמה וכמה כך הוא כאשר קשר זה החל לקרום עור וגידים בפעולות ממשיות שהמערער החל בביצוען כדי להוציאו מן הכח אל הפועל.**

**...**

יש להדגיש בעוצמה הנדרשת את מסר ההרתעה מפני כל סוג של שותפות בתכנון וביצוע של מעשי דמים, פרי מניעי טרור, המכוונים כלפי כל אדם בישראל."

שקלנו את הודאת הנאשמים ואת נסיבותיהם האישיות של הנאשמים, כעולה מטיעוני הסנגורית ודברי הנאשם.

7. לפיכך ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים אנו דנים את הנאשמים לעונשים כדלקמן :

1. אנו דנים כל אחד מהנאשמים ל- 7 שנות מאסר בפועל מיום מעצרם.

**ב. אנו דנים כל אחד מהנאשמים ל- 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשעו או כל עבירה כנגד בטחון המדינה.**

**5129371**

**54678313**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

5129371

54678313

**ניתן היום כ"א באלול, תשס"ח (21 בספטמבר 2008) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­­\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ר. אבידע 54678313-1160/06

**ר. אבידע – אב"ד ח. סלוטקי – שופטת מ. ברנט - שופטת**

01160/06פח 055

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה